



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-377/17.05... 2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) – отм. и Протоколи № 1 от 16.03.2016 г., № 2 от 20.04.2016 г., № 3 от 28.04.2016 г., № 4 от 05.05.2016 г., № 5 от 13.05.2016 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-130/23.02.2016 г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Консултантски услуги за осигуряване на качеството, контрол и текущо подпомагане във връзка с дейностите по изпълнение на договорите за Регионални прединвестиционни проучвания за обособените територии, обслужвани от ВиК операторите „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, „ВиК“ ООД, гр. Варна, „ВиК“ ЕООД, гр. Видин, „ВиК“ ООД, гр. Враца, „ВиК“ ЕООД, гр. Добрич, „ВиК“ ООД, гр. Кърджали, „ВиК“ ООД, гр. Перник, „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, „ВиК“ ООД, гр. Русе, „ВиК“ ООД, гр. Силистра, „ВиК“ ООД, гр. Сливен, „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК“ ООД, гр. Шумен, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол“, открита с Решение № РД-02-14-5/11.01.2016г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и в изпълнение на пълномощията ми предоставени със Заповед № РД-02-14-1281/19.12.2014 г. и Заповед № РД-02-14-1135/29.09.2015 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

**I. ОБЯВЯВАМ:**

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за осигуряване на качеството, контрол и текущо подпомагане във връзка с дейностите по изпълнение на договорите за Регионални прединвестиционни проучвания за обособените територии, обслужвани от ВиК операторите „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, „ВиК“ ООД, гр. Варна,

„ВиК“ ЕООД, гр. Видин, „ВиК“ ООД, гр. Враца, „ВиК“ ЕООД, гр. Добрич, „ВиК“ ООД, гр. Кърджали, „ВиК“ ООД, гр. Перник, „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, „ВиК“ ООД, гр. Русе, „ВиК“ ООД, гр. Силистра, „ВиК“ ООД, гр. Сливен, „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК“ ООД, гр. Шумен, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол“, както следва:

На първо място участника ДЗЗД СИКС –ЕКОРИС с комплексна оценка **85,48** точки

На второ място участника ОБЕДИНЕНИЕ КТК /ДЗЗД/ с комплексна оценка **67,83** точки

На трето място участника КОНСОРЦИУМ ПИСА с комплексна оценка **65,80** точки

На четвърто място участника КОНСОРЦИУМ ДЗЗД СОЛЕЙС с комплексна оценка **56,96** точки

На пето място участника РИЛА КОНСУЛТ ЕООД с комплексна оценка **53,95** точки

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка участника ДЗЗД СИКС –ЕКОРИС.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. След прилагане на одобрената методика за оценка на офертите, участникът е получил най – високата комплексна оценка в размер на **85,48** точки.

## III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

### 1. ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016

**Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът е представил две референции за изпълнени услуги от обединението „Екогарант – С“ ООД. От първата референция, издадена от „Свеко Енергопроект“ АД е видно, че „Съгласно задание на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) фирма „Екогарант – С“ ООД, като подизпълнител на „Свеко Енергопроект“ АД разработи проектни дейности по технологична част за обект...“ При извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ в архивите на

МРРБ относно сключения със „Свеко Енергопроект“ АД договор за изпълнение на обекта, посочен в референцията, не се установи участие на подизпълнители.

Представена е нова референция, издадена от „Реко инженеринг“ ЕООД, в която са конкретизирани изпълнените от участника в обединението „Екогарант – С“ ООД дейности при изпълнението на втората услуга с възложител МРРБ. При извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ в архивите на МРРБ относно обекта, посочен от участника в Списъка на услугите се установи, че съгласно сключения договор, **изпълнител на обекта е трето лице**, като не се установи участие на подизпълнители.

Така представените документи не доказват съответствие с изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.1. от Указанията за участие, а именно: „Участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата“ - поне една услуга.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016, тъй като представената от него оферта** не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.1. от Указанията за участие, а именно: „Участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата“ – поне една услуга.

## 2. ДЗЗД ВОРОНДА С

### Мотиви за отстраняване на участника:

С допълнително представените документи участникът е представил нов Списък на експертите, в който за предложения експерт КЕ 4 -ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ като „**специфичен опит**“ са изброени три изпълнени проекта, но само в един от тях опита на експерта е в изискваната от Възложителя област и е с продължителност 01.09.1986 г. – 31.05.1987 г. или общо 9 (девет) месеца. От описанието на предмета на относимия проект е видно, че единствения доказан специфичен опит на експерта в изискваната от Възложителя област е с обща продължителност само 9 (девет) месеца. Така предложението от участника експерт КЕ 4 - ПСОВ не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в раздел III т. 2.3.) Технически възможности – Минимални изисквания, подт. 2, б. „Д“ от

Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ДЗЗД ВОРОНДА С, тъй като представената от него оферта** не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в раздел III т. 2.3.) Технически възможности – Минимални изисквания, подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие за експерт КЕ 4 –ПСОВ, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

### **3. ОБЕДИНЕНИЕ РПИП КОНСУЛТ**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

С допълнително представените документи участникът е представил нов Списък на експертите, в който за предложения експерт КЕ 4 - ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ като „специфичен опит“ са конкретизирани периодите и предмета на изброените изпълнени проекта, но само в част от тях опита на експерта е в изискваната от Възложителя област и е с продължителност по – малка от три години. Така предложеният от участника експерт КЕ 4 - ПСОВ не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в раздел III т. 2.3.) Технически възможности – Минимални изисквания, подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ РПИП КОНСУЛТ, тъй като представената от него оферта** не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в раздел III т. 2.3.) Технически възможности – Минимални изисквания, подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от

Указанията за участие за експерт КЕ 4 - ПСОВ, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

#### 4. ОБЕДИНЕНИЕ АКВУЕКОН

##### Мотиви за отстраняване на участника:

С допълнително представените документи, участникът за предложени експерт Еколог (Ключов експерт 6) е представил: 1. копие на първа страница от диплома за висше образование Магистър по специалност „Горско стопанство“ от Висшия лесотехнически институт; 2. документ, издаден от Висша атестационна комисия /ВАК/ от който е видно, че на експерта е присъдена научна степен кандидат на „Селскостопанските науки“; 3. документ, издаден от ВАК от който е видно, че на експерта е дадено научно звание „старши научен сътрудник втора степен“ без да е посочена научна област.

Участникът не е представил документи, доказващи еквивалентност на придобитата специалност „Горско стопанство“ с изискваната от Възложителя специалност „Екология“.

В придружителното писмо участникът твърди, че специалност „Горско стопанство“ е в област Селскостопански и Биологически науки, което отговаря на изискването на Възложителя за професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“. Освен посоченото твърдение, не се представя обосновка или конкретни обстоятелства, с които да се докаже наличие на еквивалентност с поставеното от Възложителя изискване.

Видно от представените документи, образованието на експерт КЕ 6 не отговаря на изискването за придобита специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“, каквото е изискването на Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ АКВУЕКОН, тъй като представената от него оферта** не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т.

III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците за експерт КЕ 6, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“.

## 5. ЕЖИС БЪЛГАРИЯ ЕАД

### Мотиви за отстраняване на участника:

5. 1. Представен е нов Списък на експертите, в който е предложен нов експерт Еколог (Ключов експерт 6). Представена е диплома за висше образование Магистър по специалност „Биология“ и документ, издаден от Висша атестационна комисия /ВАК/ от който е видно, че на експерта е дадена научна степен кандидат на „Биологическите науки“. В придружителното писмо участникът не е направил твърдение, че специалност „Биология“ е еквивалентна на изисканата от Възложителя специалност „Екология“ от професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“. Липсата на изрично волеизявление от страна на участника не може да се замести чрез тълкуване от страна на комисията, тъй като това би означавало същата служебно да допълва представената от участника оферта.

Участникът не е представил документи, доказващи еквивалентност на придобитата специалност „Биология“ с изисканата от Възложителя специалност „Екология“. Участникът не е представил обосновка или конкретни обстоятелства с които да докаже наличие на еквивалентност с поставеното от Възложителя изискване.

В тази връзка образованието на предложения експерт КЕ 6 не отговаря на поставеното изискване от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“.

5.2. В представения нов Списък на експертите в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ за експерт КЕ 6 са посочени „други ОВОС на проекти“, които са само изброени, без да е предоставена информация за установяване на съответствие с изискването на Възложителя за специфичен опит при разработването на документи по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Така посочения специфичен опит на експерт Еколог – КЕ 6 не отговаря на изисквания от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II,

т. 2.2.2 от Указания към участниците специфичен опит, а именно: „Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ЕЖИС БЪЛГАРИЯ ЕАД, тъй като представената от него оферта** не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците за експерт Еколог – КЕ 6, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“ и „Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“.

## **6. ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ**

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

6.1. Представен е нов Списък на експертите, в който не се съдържат нови данни по отношение на предложения Ръководител проект. В колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ отново са изброени същите проекти, в изпълнението на които е участвал експерта, на позиция „координатор и член на Управителния Комитет по Проекта от страна на Обединението“. Така формулираната позиция на експерта не отговаря на изискването на Възложителя за „специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“. За относимите проекти, в приложимите случаи, отново не е посочен броя екв. ж. на агломерациите, които обслужват, за да се установи сходство с предмета на поръчката. Представени са референции от които не се доказва по ясен, категоричен и недвусмислен начин, че заеманата от експерта длъжност „координатор и член на Управителния Комитет по Проекта от страна на Обединението“ е ръководна длъжност в изпълнението на проекти/договори за услуги. Следователно експертът, предложен за ръководител на проекта не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя в т. III.2.3),

подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

6.2. В представения нов Списък на експертите, за предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на отпадъчни води“ (Ключов експерт 4) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ като специфичен опит са посочени три изпълнени проекта. В предмета на втория договор са включени дейности, от които само една дейност е в изискваната от Възложителя област, но за нея отново няма конкретни периоди на изпълнение. Представена е референция в която също не е дефиниран конкретен период на относимата дейност към настоящата обществена поръчка. От така описания „специфичен опит“ експерта доказва наличие на опит в изискваната от Възложителя област с продължителност по – малка от три години. Така предложеният от участника експерт КЕ 4 - ПСОВ не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в раздел III т. 2.3.) Технически възможности – Минимални изисквания, подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ, тъй като представената от него оферта не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците за Ръководител проект, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“ и за експерт КЕ 4 – ПСОВ, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.**

## **7. ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ**

**Мотиви за отстраняване на участника:**



В Техническата спецификация в дейност 4, поддейност 4.1., Възложителят е дефинирал следното изискване: „Осигуряване цялостна организация и логистика по провеждане на Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 по изпълнението на дейностите и поддейностите на РППП, ФК и ИП.....“. В т. 7 „Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, Възложителят е определил срок в който следва да бъдат организирани Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5, а именно „в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане“.

Участникът ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ в офертата си на страница 44 от Програма за изпълнение на предмета на поръчката е изложил своето предложение за изпълнение на поддейност 4.1. В предложението си участникът не офертира да организира Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане, каквото е цитираното по-горе изискване на Възложителя, но офертира срокове, съобразно изискванията на Възложителя поставени в Техническата спецификация, за всички останали поддейности от дейност 4.

Участникът в План за организация на работата, при описание на предложението си за изпълнение на поддейност 4.1 /стр. 83 – стр. 85/ не е поел ангажимент да организира Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане, каквото е цитираното по-горе изискване на Възложителя. Участникът и в тази част от офертата си не офертира срок за изпълнение за поддейност 4.1., но офертира срокове, съобразно изискванията на Възложителя поставени в Техническата спецификация, за всички останали поддейности от дейност 4.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

## **8. ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РППП**

**Мотиви за отстраняване на участника:**

В Техническата спецификация в дейност 4, поддейност 4.1., Възложителят е дефинирал следното изискване: „Осигуряване цялостна организация и логистика по провеждане на Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 по изпълнението на дейностите и поддейностите на РПИП, ФК и ИП.....“. В т. 7 „Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, Възложителят е определил срок в който следва да бъдат организирани Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5, а именно **„в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане“**, а в т. 7.2.7 е определил срок за изготвяне на писма след проведен ТЕС „.....текстовете на писмата (поддейност 4.4 и 4.5) е не по-късно от 6 (шест) работни дни, считано от датата на провеждане на съответното заседание на ТЕС.“.

Участника **ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РПИП** в офертата си на страница 40 от Програма за изпълнение на предмета на поръчката е изложил своето предложение за изпълнение на поддейност 4.1. В предложението си участникът не оферира да организира в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане, Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 каквото е цитираното по-горе изискване на Възложителя.

Участникът в предложената от него Програма за изпълнение на предмета на поръчката, не оферира срок за изпълнение и за поддейност 4.5., а е записал само, че „Писмата с препоръки ще бъдат изготвяни и предоставяни на Възложителя **едновременно с изготвяне на самите становища**, за да могат да бъдат спазени сроковете съгласно техническата спецификация за РПИП, ФК и ИП“.

В Техническата спецификация в дейност 4, поддейност 4.4., Възложителят е дефинирал следното изискване: „Изготвяне на протоколи от всяко заседание на ТЕС, подписани от участниците и предоставяне на същите на Възложителя“. В т. 7 „Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, т. 7.2.7. Възложителят е определил срок в който следва да бъдат изготвяни протоколите от всяко заседание на ТЕС, а именно **„Срокът за предоставяне на протоколите по Дейност 4 и текстовете на писмата (поддейност 4.4 и 4.5) е не по-късно от 6 (шест) работни дни, считано от датата на провеждане на съответното заседание на ТЕС“**.

Участникът в План за организация на работата на стр. 66 е записал, че „конкретни срокове за всяка дейност и поддейност от Техническата спецификация е

представена на следващите страници във вид на линеен график“. На стр. 66 участникът е записал, че „При разработване на времевия график, продължителност на дейностите и поддейностите са дефинирани в работни дни, като са отчетени всички официални празници в Р. България“. На стр. 72 участникът е оферирал срок за изготвяне на протоколи от всяко заседание на ТЕС 7 /седем/ дни. Следователно участникът е предложил срок за изпълнение на тази поддейност по-дълъг от максимално допустимия срок съгласно т. 7.2.7. от Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РПИП тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

## **9. ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО**

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

В Техническата спецификация в дейност 4, поддейност 4.1., Възложителят е дефинирал следното изискване: „Осигуряване цялостна организация и логистика по провеждане на Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 по изпълнението на дейностите и поддейностите на РПИП, ФК и ИП.....“. В т. 7 „Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, Възложителят е определил срок в който следва да бъдат организирани Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5, а именно „**в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане**“, а в т. 7.2.7 е определил срок за изготвяне на писма след проведен ТЕС „.....**текстовете на писмата (поддейност 4.4 и 4.5) е не по-късно от 6 (шест) работни дни, считано от датата на провеждане на съответното заседание на ТЕС.**“.

Участника **ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО** в офертата си на страница 74 от Програма за изпълнение на предмета на поръчката е изложил своето предложение за изпълнение на поддейност 4.1. В предложението участникът не поема ангажимент да организира Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане, каквото е цитираното по-горе изискване на Възложителя. Следва да се отбележи, че участникът в предложената от него Програма за изпълнение на предмета на поръчката, не оферира срок за изпълнение и за поддейност 4.5., а е записал, че „Писмата с препоръки ще бъдат **своевременно**

изготвяни и предоставяни на Възложителя едновременно с изготвяне на самите становища, за да могат да бъдат спазени сроковете съгласно техническата спецификация за РПИП, ФК и ИП“.

В Техническата спецификация в дейност 4, поддейност 4.4., Възложителят е дефинирал следното изискване: „Изготвяне на протоколи от всяко заседание на ТЕС, подписани от участниците и предоставяне на същите на Възложителя“. В т. 7 „Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, т. 7.2.7. Възложителят е определил срок в който следва да бъдат изготвяни протоколите от всяко заседание на ТЕС, а именно **„Срокът за предоставяне на протоколите по Дейност 4 и текстовете на писмата (поддейност 4.4 и 4.5) е не по-късно от 6 (шест) работни дни, считано от датата на провеждане на съответното заседание на ТЕС“**.

Участникът в План за организация на работата на стр. 93 е записал, че „конкретни срокове за всяка дейност и поддейност от Техническата спецификация е представена във вид на линеен график – Приложение III.1“. На стр. 94 участникът е записал, че „При разработване на времевия график, продължителност на дейностите и поддейностите са дефинирани в работни дни, като са отчетени официалните празници в Р. България“. На стр. 165 в Приложение III.1 участникът е оферирал срок за изготвяне на протоколи от всяко заседание на ТЕС **7 /седем/ дни**. Следователно участникът е предложил срок за изпълнение на тази поддейност по-дълъг от максимално допустимия срок съгласно т. 7.2.7. от Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

#### **10. „ЕН АР Консулт“ ЕООД**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

От представеното Техническо предложение на участника, по-конкретно от приложения „Работен план-график“ - Приложение № 3 към Техническото предложение на ред 76 е записано „Изготвяне на становища с коментари и препоръки по всички дейности и поддейности от изпълнението на РПИП, ФК и ИП, в това число на докладите по поддейност 2.1(не по-късно от 12 работни дни от резолирането му от Възложителя“, което представлява заглавието на поддейност 2.2 от Техническата спецификация. За тази поддейност видно от Работния план-график са посочени пет

задачи, които са: „Резолиране от Възложителя на първи междинен доклад“, „Резолиране от Възложителя на втори междинен доклад“, „Резолиране от Възложителя на трети междинен доклад“, „Резолиране от Възложителя на четвърти междинен доклад“ и „Резолиране от Възложителя на пети междинен доклад“. Така посочените задачи към поддействието са несъотносими към изпълнението ѝ, тъй като те представляват само начална/ отправна точка за започване изпълнението по същество на поддействието, а именно „Изготвяне на становища с коментари и препоръки по всички дейности и поддействия...“, като за същото няма информация в тази част от офертата. В част I „Програма за изпълнение на предмета на поръчката“ от Техническото предложение, на стр. 24 за тази поддействие, участникът е предложил само, че „В срок не по-късно от 12 раб. дни от резолирането на съответните документи и доклади по поддействие 2.1 екипът на „ЕН АР Консулт“ ще предостави експертни становища по повдигнатите въпроси“.

Налице са противоречия в различните части на техническото предложение, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника.

В план-графика е констатирано несъответствие по отношение на последователността на изпълнение и взаимовръзката между поддействие 2.6. „Изготвяне на положителни становища за съответствие с изискванията съгласно поддействия 2.3 и 2.4 и коментарите и препоръките на Техническите експертни съвети по Дейност 4, на всички дейности и поддействия от изпълнението на РПИП, ФК и ИП“ (ред 101,102,103,104 и 105) и поддействие 4.5. „В резултат на проведените заседания на ТЕС, Изпълнителят следва да изготвя текстове на писма с предписания за корекции и допълнения по съответния документ“ (ред 95, 96, 97, 98 и 99), съобразно изискването на Техническата спецификация, съгласно която коментарите и препоръките от ТЕС следва да бъдат отразени в изготвените текстове на писма с предписания за корекции и допълнения по съответния документ (поддействие 4.5), след което изпълнителя по настоящата поръчка изготвя положителните становища за окончателно приемане на съответните документи по договорите за РПИП, ФК, ИП (поддействие 2.6). Пример: на ред № 95 за поддействие 4.5. е посочено, че ще се изпълни на 14.02.2017г., което е след изпълнението на поддействие 2.6 за съответния документ –на ред 101 е посочено, че периода на изпълнение е от 02.01.2017г. до 17.01.2017г.

В приложения „Работен план-график“ - Приложение № 3 към техническото предложение на ред 100 е записано „Изготвяне на положителни становища за съответствие с изискванията съгласно поддействия 2.3 и 2.4 и коментарите и препоръките на Техническите експертни съвети по Дейност 4, на всички дейности и

поддейности от изпълнението на РПИП, ФК и ИП (до 7р.д. от рез.)“, което представлява заглавието на поддейност 2.6 от Техническата спецификация. За тази поддейност в Работния план-график са посочени пет задачи (ред 101, 102, 103, 104 и 105), отнасящи се до изготвяне на положителни становища за всеки от петте междинни доклада по договорите за РПИП, ФК и ИП. На всеки от посочените редове в колона „Продължителност (в работни дни)“ е посочен срок „12“, като информацията е потвърдена и в графичната част на план-графика, като са посочени конкретни дати и продължителност в календарни дни. Пример: на ред 101 в графичната част срокът е 02.01.2017г. -17.01.2017г., което са 12 работни дни. Така предложеният срок за изготвяне на положителни становища по поддейност 2.6. от Техническата спецификация не отговаря на изискването на Възложителя по т. 7.2.4. от нея, а именно: „Срокът за предоставяне на положително становище по Дейност 2 (поддейност 2.6) по окончателния вариант на документ е не по-късно от 7 (седем) работни дни от резолирането му от Възложителя“.

В приложения „Работен план-график“ - Приложение № 3 към техническото предложение на ред 188 е записано „Осигуряване цялостна организация и логистика по провеждане на Технически експертни съвети (ТЕС) за приемане на Междинните доклади 1, 2, 3, 4 и 5 по изпълнението на дейностите и поддейностите на РПИП, ФК и ИП“, което представлява заглавието на поддейност 4.1 от Техническата спецификация. За тази поддейност в Работния план-график са посочени пет задачи (ред 189, 190, 191, 192 и 193), отнасящи се до подготовка на ТЕС за всеки от петте междинни доклада по договорите за РПИП, ФК и ИП. На всеки от посочените редове в колона „Продължителност (в работни дни)“ е посочен срок „15“, като информацията е потвърдена и в графичната част на план-графика, като са посочени конкретни дати и продължителност в календарни дни. Пример: на ред 189 в графичната част срокът е 12.12.2016г. - 02.01.2017г., което са 15 работни дни. Така предложеният срок за изготвяне на положителни становища по поддейност 4.1. от Техническата спецификация не отговаря на изискването на Възложителя по т. 7 от нея, а именно: „Изпълнителят на настоящия договор организира Технически експертни съвети съгласно Дейност 4 от Настоящата Техническа спецификация, в срок до 12 (дванадесет) работни дни от резолирането от Възложителя на съответния документ, подлежащ на разглеждане.“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

## 11. ОБЕДИНЕНИЕ ИМПЕРО ПАРТНЕРС

### Мотиви за отстраняване на участника:

От представеното техническо предложение на участника, по-конкретно от приложения подробен линеен план-график (стр. 184) е видно, че изпълнението на поддейност 1.5 – „Посещения на място на всяка агломерация над 10 000екв.ж.“ ще се извършва последователно за всяка от обособените територии по РПИП, ФК и ИП и е с продължителност 201 работни дни (от дата 06.10.2016г. до дата 24.07.2018г.). Тази информация се потвърждава и от „Описателната част на план графика“ (стр. 181) и от представения „График на работната ръка“ (стр. 197). От приложения подробен линеен план-график (стр. 184) е видно, че за изпълнението на Фаза I от договорите за РПИП, ФК и ИП, която изпълнителят по настоящата поръчка ще контролира е предвидено да се извършва едновременно в рамките на 127 работни дни (от дата 11.08.2016г. до дата 10.02.2017г.). Тази информация се потвърждава и от „Описателната част на план графика“ (стр. 181) и от представения „График на работната ръка“ (стр. 190).

Видно от гореизложеното двата срока не се припокриват и предложението на участника не отговаря на изискването на Техническата спецификация на Възложителя, съгласно която в т. 4, подт. 4.1 за поддейност 1.5. е посочено, че „Изпълнителят следва да извърши посещения на място на всяка агломерация над 10 000 екв. ж. в съответните обособени територии, за които се разработват РПИП, ФК и ИП по време на изпълнението на Фаза I от Техническото задание“.

Констатирано е несъответствие между посоченото на стр. 180 от Техническото предложение на участника, където е посочено, че плана за изпълнение е „удължен с шест (6) месеца спрямо срока на 4-те договора за извършване на РПИП, ФК и ИП...“. От приложения подробен линеен план-график (стр. 184) е видно, че участникът по настоящата поръчка предвижда изпълнението на всички фази от договорите за РПИП, ФК и ИП да приключат на дата 29.10.2018г., а дейностите по настоящата поръчка на дата 09.08.2019г., т.е. малко повече от 9 месеца след приключване изпълнението на договорите по РПИП, ФК и ИП.

От приложения подробен линеен план-график (стр. 187) е видно, че участникът по настоящата поръчка предвижда докладите за напредъка да са на всеки 4 месеца, като срокът им на изготвяне е 15 дни, но не предвижда да бъдат предавани до 5-то число на месеца, следващ срока на отчитане, каквото е изискването на Възложителя по т. 7.2.2 от Техническата спецификация. Участникът е посочил като дати за предаване на докладите 15.12.2016г., 20.04.2017г., 15.08.2017г., 15.12.2017г., 19.04.2018г.,

15.08.2018г., 17.12.2018г. и 17.04.2019г. На същата страница участникът е предвидил Възложителят да се произнесе със становище по всеки предоставен доклад в рамките на средно 15 работни дни, което не отговаря на заложения в т. 8.2 от Техническата спецификация срок за произнасяне от Възложителя – 10 работни дни. В т. 8.2 от Техническата спецификация изрично е посочено, че „В случай, че в рамките на този срок Възложителят не се произнесе, същият се счита за приет“. Участникът не е предвидил срок за съгласувателна процедура в случай, че Възложителят има забележки по представения доклад за напредъка. По така представеното предложение, в случай, че Възложителят има забележки по представен доклад, общият срок за съгласувателната процедура ще надвиши 30 работни дни, което не отговаря на посоченото в т. 8.2 от Техническата спецификация, а именно: „Общият срок на съгласувателната процедура по приемането и одобрението на гореспоменатите продукти не следва да надвишава 30 (тридесет) работни дни от първоначалното им завеждане.“

Участникът е предложил „Организация на човешки, технически и материален ресурс“, онагледен в таблица „График на работната ръка“. В тази таблица не се съдържа предложение за организация на технически и материален ресурс, а само на човешки, като са констатирани несъответствия между посочената „продължителност в дни“ на съответната дейност/поддейност и сумарната продължителност на посочените под нея задачи. Пример: За дейност 1.5. на стр. 197 е посочена продължителност 201 дни в колона „Продължителност в дни“. В същата колона са посочени срокове за четирите ЛОТ-а по договорите за РПИП, ФК и ИП (стр. 198 и 199), които сумарно са 171 дни. В допълнение в таблицата, от колона „Необходими ресурси – експерти и заетост в човекодни“ не може да се констатира кой от двата срока изразява волята на участника, тъй като не е посочено дали конкретните експерти с конкретна заетост в човекодни ще работят едновременно или последователно, или ще се застъпват. Както бе посочено по-горе, в план графика на стр. 184 са предвидени 201 дни за изпълнение на дейността, която следва да се осъществява едновременно с дейностите по Фаза I от договорите за РПИП, ФК и ИП, за които обаче са предвидени 127 дни за изпълнение.

В представения „График на работната ръка“, стр. 212 от Техническото предложение на участника за поддейност 7.2. „Осигуряване публикуването на материалите в две национални медии – една печатна и една интернет базирана медия“ в същата колона под нея са дефинирани задачи, свързани с изпълнението на тази поддейност за всяка от трите публикации, както следва: „Предложение за медии и съгласуването му с Възложителя – за първа публикация“ и „Осигуряване отпечатването на първа публикация в избраните медии“. За първата задача в колона „Необходими ресурси – експерти и заетост в човекодни“ са посочени експерти, които ще са



ангажирани с изпълнението ѝ, но за втората е посочено „НП“, т.е. не е предвиден нито един експерт, който да осигури отпечатването на първа публикация в избраните и съгласувани с Възложителя медии. Същото се отнася и за втора и трета публикация. В първата част на Техническото предложение „А. Програма за изпълнение предмета на поръчката“ на стр. 176, участникът е заявил, че ще осигури разпространението на публикациите, но видно от втората част „Б.План за организация на работата“, участникът счита, че осигуряването на отпечатване на публикациите в избраните медии е неприложимо към експертите от неговия екип.

Налице са противоречия в различните части на техническото предложение, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, като това обстоятелство води и до несъответствие с изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ ИМПЕРО ПАРТНЕРС тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

## **12. КОНСОРЦИУМ УИГ**

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

От представеното техническо предложение на участника, в част II. „План за организация на работата“, на стр. 199 е посочено, че Дейност 1 „ще бъде в периода от месец 2 до края на изпълнението на договора, а именно месец 36“. В същото време, от приложената „Фигура 45: План-график за изпълнение на дейностите и поддейностите“, стр. 220 е видно, че за Дейност 1 и всички поддейности в нея е предвидено края на изпълнението им да е месец 30. Информацията от план-графика се потвърждава и от представената „Таблица 5: Конкретни задачи и отговорности на всеки член на екипа“, където за всеки един от експертите, които ще изпълняват Дейност 1 и посочените в нея поддейности е предвиден срок от месец 1 до месец 30.

В същата част на Техническото предложение на участника на стр. 217 за дейност 5 и дейност 6 е посочено, че изпълнението им „ще бъде в периода от месец 2 до месец 36“ от договора. Посочената информация се потвърждава и от приложената „Фигура 45: План-график за изпълнение на дейностите и поддейностите“, но в представената „Таблица 5: Конкретни задачи и отговорности на всеки член на екипа“ за тези дейности няма нито един експерт, който да ги изпълнява след 30-я месец от договора.

В допълнение следва да се отбележи, че съгласно „Таблица 5: Конкретни задачи и отговорности на всеки член на екипа“, участникът не предвижда нито един от членовете на екипа му, независимо дали са ключови експерти или неключови, включително и Ръководителя на екипа, да работят след 30-я месец от сключване на договора. Изключение правят само дейност 7 и 8, които се изпълняват от членове на екипа „при възлагане“. За Ръководителя на екипа за дейност 8 е посочено, че ще има „отговорна роля“, но на стр. 225 в таблицата за изпълнението на тази дейност не е посочен никакъв срок. От така представеното Техническо предложение не може да се установи дали участникът ще изпълнява всички необходими съгласно Техническата спецификация дейности в рамките на 36 месеца, с екипа от експерти, предложен от него, или в рамките на 30 месеца.

Налице са противоречия в различните части на техническото предложение, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, като това обстоятелство води и до несъответствие с изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника КОНСОРЦИУМ УИГ тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.**

### **13. ДЗЗД ГЛОБАЛ ЕВРОКОНСУЛТ**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

От представеното техническо предложение на участника, в част 2. „План за организация на работата“, в т.1 (стр. 669 – 741) Участникът е посочил конкретните задачи на всеки член на екипа (ключови и неключови), от които е видно, че поддейност 6.3. не е разпределена на нито един експерт. Тази информация се потвърждава и от приложение № 2 към Техническото предложение на Участника, представляващо „Детайлна таблица, конкретизираща ролята и ангажираността за всеки от експертите, спрямо съответните дейности и под-дейности в рамките на поръчката“. В приложение № 1 към Техническото предложение на Участника - „Детайлен план за организация на работата, включващ таблична и графична част, с определяне на продължителността за изпълнение на всяка дейност и под-дейност от поръчката“, не е посочена поддейност 6.3. и за нея няма предвиден срок за изпълнение. Никъде в тази част от Техническото предложение на участника не се съдържа информация за поддейност 6.3. от Техническата спецификация на Възложителя.

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертите, „В случай, че участник предложи организация на работата, която не включва всички дейности и поддейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално заложените в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.“

Следва да се отбележи, че в част 3. „Управление на качеството“ в предложените системи и мерки за осигуряване на качеството отново липсва поддейност 6.3.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, **отстранявам участника ДЗД ГЛОБАЛ ЕВРОКОНСУЛТ** тъй като представената от него **оферта** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП /отм./ настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на участниците в процедурата.

Решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 от ЗОП.

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:

**НИКОЛАЙ НАНКОВ**

